

Rechtbank Midden-Nederland
Zitting: 27 september 2013
Kenmerk: C/16/347668/HA RK 13/200

VERWEERSCHRIFT

Inzake:

de heer **Joris Demmink**,
wonende te 's-Gravenhage,
verweerder,
advocaat: Mr H.J.A. Knijff

tegen:

de rechtspersoonlijkheid
bezittende stichting **Stichting
De Roestige Spijker**,
statutair gevestigd te
Amsterdam,
verzoekster,
advocaat: Mr M.C.H. Kaaks

Edelachtbaar College!

1. Verweerder zal terzake nader worden aangeduid als de heer Demmink en verzoeker als de Stichting.
2. De heer Demmink ontkent als onwaar en betwist als onjuist al hetgeen door of namens de Stichting in het inleidend verzoekschrift is gesteld, tenzij uit het hierna volgende ondubbelzinnig van het tegendeel blijkt.

(I) Inleiding

3. Op 6 en 8 oktober 2012 zijn in het Algemeen Dagblad twee publicaties verschenen, die op ernstige wijze inbreuk hebben gemaakt op de persoonlijke integriteit van de heer Demmink. De heer Demmink heeft bij dagvaarding van 2 februari 2013 de betreffende journalist, de hoofdredacteur van het Algemeen Dagblad en de uitgever (AD Nieuwsmedia B.V., hierna ieder voor zich en gezamenlijk te noemen het AD), in een bodemprocedure gedagvaard ten overstaan van de Rechtbank te Rotterdam. De heer Demmink legt hierbij (**productie 1**) over de betreffende dagvaarding en verzoekt al hetgeen in die dagvaarding is vermeld als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Het AD voert tegen de vorderingen van de heer Demmink verweer.

De Stichting heeft op voet van artikel 217 Rv. verzocht in de procedure tussen de heer Demmink en het AD te mogen tussenkomen, althans zich aan de zijde van het AD te mogen voegen. De incidentele conclusie houdende vordering tot tussenkomst althans voeging ex artikel 217 Rv. wordt hierbij als **productie 2** overgelegd. De heer Demmink en het AD hebben beiden geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van de Stichting. Hierbij worden als **productie 3 en 4** overgelegd de conclusie van antwoord in het incident zowel aan de zijde van de heer Demmink als aan de zijde van het AD. Op verzoek van de Stichting zou aanvankelijk op 9 september 2013 een mondelinge behandeling in het incident plaatsvinden. Deze behandeling is evenwel uitgesteld vanwege een verschoningsverzoek van de betreffende rechter (**productie 5**). De mondelinge behandeling van het betreffende verzoek heeft ten overstaan van de wrakingskamer van de rechtbank plaats gevonden op 10 september jl. De uitspraak wordt hierbij overgelegd als **productie 6**)

(II) Onbevoegdheid van de rechtbank

4. Vooreerst beroept de heer Demmink zich op de onbevoegdheid van de Rechtbank Midden-Nederland om van het onderhavige verzoek van de Stichting kennis te nemen. Ter toelichting moge terzake het navolgende dienen. NB spatie svp tussen 5 en 6
5. Artikel 187 Rv. bepaalt dat een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor dient te worden gedaan aan de rechter die vermoedelijk bevoegd zal zijn van de zaak, indien deze aanhangig wordt gemaakt, kennis te nemen. Op grond van deze bepaling beroept de Stichting zich op artikel 102 Rv.:
"Inzake betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad is mede bevoegd de rechter van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan".
6. In randnummer 44 van het verzoekschrift van de Stichting beroept de Stichting zich aan de hand van jurisprudentie van het Hof van Justitie op het feit dat voor de bevoegdheid niet alleen van belang is waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan maar dat voor de bevoegdheid voldoende is waar het schadebrengende feit zich voor zal doen. Naar het oordeel van de Stichting zal de schade mede intreden in het Arrondissement van de Rechtbank Midden-Nederland, omdat een eventuele publicatie van de Stichting door middel van internet ook zal worden aangeboden in dat arrondissement.
7. De Stichting gaat er evenwel aan voorbij dat de uitleg van het Hof van Justitie terzake artikel 5 van de EEX-Verordening hier niet terzake doende is, omdat de bevoegdheidsregeling van de EEX-Verordening in onderhavig geval niet van toepassing is, omdat het niet gaat om een internationaal geval (vide bladzijde 1848 Aantekening 3 inleidende opmerkingen EEX-Verordening). Meer in het bijzonder wordt te dezer zake opgemerkt dat het beroep van de Stichting op artikel 102 Rv., daargelaten de uitleg die daar door de Stichting aan wordt gegeven, een juridische grondslag ontbeert. Een eventuele door de Stichting tegen de heer Demmink aanhangig te maken hoofdzaak betreft namelijk niet een verbintenis uit onrechtmatige daad. In randnummer 6 van het verzoekschrift geeft de Stichting zelf aan dat de Stichting in een eventuele bodemprocedure wenst "te doen vaststellen dat verspreiding en openbaarmaking van de documentaire jegens Demmink niet onrechtmatig is". De eventuele hoofdprocedure tussen de Stichting en de heer Demmink gaat mitsdien om een

verklaring voor recht en voldoet dus niet aan het bepaalde in artikel 102 Rv. Er zou hooguit sprake kunnen zijn van een eventuele procedure van de heer Demmink tegen de Stichting, indien de Stichting tot publicatie overgaat en de heer Demmink zich op het standpunt stelt dat die publicatie geen grondslag vindt in deugdelijke feiten. Het is alsdan aan de heer Demmink voorbehouden ten overstaan van welke rechtbank hij een eventueel dergelijk geschil aanhangig zou willen maken. Dat is een geheel andere situatie dan voorzien in artikel 187 j° 102 Rv. Het is niet aan de Stichting voorbehouden om te bepalen welke rechtbank bevoegd is om van een eventueel door de heer Demmink in te leiden procedure tegen de Stichting kennis te nemen.

8. Ook op andere gronden dient de Rechtbank Midden-Nederland zich onbevoegd te verklaren. Artikel 187 lid 2 Rv. bepaalt dat, indien het geding reeds aanhangig is, het verzoek alsdan dient te worden gedaan aan de rechter waar het geding aanhangig is. Welnu, door de verzochte tussenkomst c.q. voeging van de Stichting in de bij de Rechtbank Rotterdam aanhangige procedure tussen de heer Demmink en het AD, had de Stichting het onderhavige verzoek behoren te doen aan de Rechtbank Rotterdam. Dat zou anders kunnen zijn, wanneer de Rechtbank Rotterdam de Stichting in zijn vordering tot tussenkomst c.q. voeging niet ontvankelijk verklaart, althans deze afwijst. Dat is evenwel (nog) niet aan de orde.

(III) Geen belang

9. Betwist wordt dat de Stichting een redelijk belang heeft bij onderhavig verzoek. In randnummer 2 van het verzoekschrift stelt de Stichting dat de grondslag van het verzoek strekkende tot het horen van getuigen is gelegen in het feit dat de Stichting de film Dutch Injustice openbaar wenst te maken. De Stichting heeft bij dit verzoek geen redelijk belang, nu de Stichting zelf aangeeft dat de film op You Tube te zien is en dat de film ten tijde van het indienen van het verzoekschrift al door 250.000 mensen is bezocht.
10. Ook overigens is het belang van de Stichting bij het onderhavig verzoek ver te zoeken. De Stichting is opgericht op initiatief van de heer J. Poot met het kennelijke doel om middels de Stichting aandacht te vragen voor het privé leven van de heer Demmink,

zulks in een perspectief waarbij ernstig inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke integriteit. Het enkele feit dat de Stichting in zijn doelstelling heeft het verwerven van en het voorzien in informatie over misstanden bij de overheid dan wel bijdragen aan de onthulling van deze misstanden maakt de Stichting nog niet belanghebbende in de zin van artikel 186 Rv. Om aan het belangenvereiste te voldoen dient er sprake te zijn van een concreet belang in de zin van artikel 3:303. Voorts wordt te dezen betwist dat de Stichting valt aan te merken als een bij een rechtsverhouding onmiddellijk betrokken persoon als bedoeld in artikel 3:302 BW. Ook op deze gronden dient de Stichting niet in haar verzoek te worden ontvangen.

(IV) Misbruik van bevoegdheid

11. Indien en voor zover de Rechtbank de Stichting ontvankelijk acht beroept de heer Demmink zich op het feit dat de Stichting misbruik van bevoegdheid maakt door haar bevoegdheid uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden respectievelijk dat sprake is van disproportionaliteit tussen het belang bij de uitoefening van de bevoegdheid enerzijds en het belang van de betrokkene dat daardoor wordt geschaad. De voorzitter van de Stichting heeft in een radiointerview¹ aangegeven niet te verwachten dat onderhavig verzoek zal worden toegewezen, maar dat de Stichting het tot zijn taak rekent om maximale aandacht te vragen voor door de Stichting als zodanig geduide misstanden.
12. De Stichting opereert vanuit een diepgewortelde complottheorie. Vanuit die complottheorie trekt de Stichting samen op met Mr Adèle van der Plas, advocaat van de tot levenslange gevangenisstraf veroordeelde Hüseyin Baybasin. De heer Poot, initiatiefnemer van de Stichting en Mr Van der Plas hebben elkaar gevonden in de heilige overtuiging dat de heer Demmink in zijn positie van (voormalig) secretaris-generaal van het Ministerie van (Veiligheid en) Justitie direct invloed heeft uitgeoefend op enerzijds het feit dat de heer Baybasin in Nederland een levenslange gevangenisstraf is opgelegd en anderzijds op het feit dat de familie Poot door de Nederlandse rechterlijke macht ernstig tekort is gedaan in de toekenning van schade in verband met vermeende manipulatie van gronden rond Schiphol en dat zulks direct of indirect is toe te rekenen aan de heer Demmink in zijn voormalige hoedanigheid. Beide zaken hebben op zich niets met

¹ Zie www.deroestigspijker.nl 6 juli 2013 Radio 1 TROS Nieuwsshow

elkaar te maken, met dien verstande dat men in de heer Demmink een gezamenlijk vijand heeft gevonden, waarbij het de ultieme doelstelling is om de persoonlijke integriteit van de heer Demmink in brede zin aan de orde te stellen.

13. Op grond van vorenstaande feiten en omstandigheden, zulks in onderlinge samenhang gezien, is in casu sprake van misbruik van bevoegdheid, althans sprake van disproportionaliteit.

(V) Conclusie

14. De heer Demmink beroept zich op onbevoegdheid van de Rechtbank, althans op niet ontvankelijkheid van de Stichting, kosten rechtens.

Advocaat

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.