

De wrakingskamer
t.a.v. de algemeen secretaris de heer J.A. Faaij
kamer F 10.18

betreft: verzoek tot verschoning

Rotterdam, 29 augustus 2013

Geachte leden van de wrakingskamer,

Hierbij verzoek ik u mij toe te staan mij te verschonen van de behandeling van de zaak met als zaak- en rolnummer 419404 / HA ZA 13-226. Ik licht dit verzoek als volgt toe.

Partijen in deze zaak zijn J. Demmink (voormalig secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie; hierna: eiser), K. Voskuil, C. Reusink en AD Nieuwsmedia B.V. (hierna: gedaagden) en Stichting De Roestige Spijker (hierna: interveniënt). In de hoofdzaak vordert eiser blijkens de dagvaarding onder meer en verkort weergegeven dat gedaagden worden veroordeeld tot rectificatie van een eerder bericht in het Algemeen Dagblad over vermeende pedofiele contacten tussen eiser en minderjarige jongens. Intervenient heeft bij incidentele vordering gevorderd in deze procedure te mogen tussenkomen dan wel zich te mogen voegen als bedoeld in artikel 217 Rv. De zaak staat thans voor pleidooi in dit incident op 9 september 2013.

De zaak is voor wat betreft dit incident aan mij toebedeeld. Ik heb op basis van de verhinderdata van partijen een datum voor het pleidooi bepaald, waarna de griffie partijen omtrent die datum en over de behandeling van de zaak door mij heeft bericht.

De toedeling van deze zaak aan mij is, voor zover mij bekend, op normale wijze verlopen. De verdeling van handelszaken wordt verzorgd door stafjuristen, in beginsel zonder dat daar overleg met de rechter aan vooraf gaat. Ook over de toedeling van deze zaak aan mij heb ik (dus) geen contact gehad. Ik teken daarbij aan dat het gebruikelijk is dat processuele incidenten als de onderhavige door een van de rolrechters worden behandeld. Op de locatie Rotterdam ben ik een van de twee rolrechters.

Bij brief van 22 juli 2013 aan de president van de rechtbank heeft de advocaat van interveniënt de toedeling van deze zaak aan mij ter discussie gesteld en te kennen gegeven dat deze toedeling de schijn kan wekken dat een onpartijdige en onafhankelijke behandeling van de zaak niet is gewaarborgd. De advocaat van interveniënt heeft in dit verband aangevoerd dat ik in het verleden als advocaat werkzaam ben geweest bij het kantoor van de landsadvocaat, in welke hoedanigheid ik onder andere voor het ministerie van Veiligheid en Justitie heb opgetreden. Dit kantoor heeft volgens de advocaat van interveniënt in het verleden ook voor eiser opgetreden en voert ook thans nog voor het ministerie verweer tegen een WOB-verzoek van interveniënt dat betrekking heeft op de vergoeding van juridische kosten van eiser. Ook in mijn latere werkomgeving (het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) heb ik nauw met het ministerie van Veiligheid en Justitie

samengewerkt, zo schrijft de advocaat van interveniënt. Verder heeft hij aangevoerd dat het hier gaat om een zeer publiciteitsgevoelige zaak en dat zowel de minister van Veiligheid en Justitie als het ministerie zich nadrukkelijk achter eiser heeft gesteld.

Ik heb mij naar aanleiding van deze brief op de toedeling van de zaak aan mij beraden.

De opmerkingen in de brief van de advocaat van interveniënt die betrekking hebben op mijn arbeidsverleden zijn feitelijk juist.

Ik wil uitdrukkelijk voorop stellen dat er geen enkele aanleiding is mijn subjectieve onpartijdigheid in twijfel te trekken. Het gaat hier louter om de mogelijke schijn van partijdigheid. Ik heb eiser nooit ontmoet en ben ook nooit betrokken geweest bij zaken die met zijn positie verband hielden (dat spreekt vanzelf, omdat ik anders deze zaak uiteraard niet in behandeling zou hebben genomen), en ik was overigens ook niet op de hoogte van betrokkenheid van het kantoor van de landsadvocaat bij procedures in verband met eiser. In de door de advocaat van interveniënt geschetste omstandigheden is echter voorstelbaar dat partijen zouden kunnen menen dat de onpartijdigheid van de rechter niet boven iedere twijfel verheven is en dus, in de visie van partijen, schade zou kunnen lijden. Nu vragen over mijn onpartijdigheid bij een van partijen daadwerkelijk zijn opgekomen, acht ik het ongewenst dat ik deze zaak verder behandel. Te vrezen valt immers dat bij de verdere behandeling van de zaak een discussie over de persoon van de rechter zal moeten plaatsvinden. Daarmee is het belang van een goede rechtspleging en zijn de belangen van partijen niet gediend. Alle betrokkenen hebben er mijns inziens belang bij dat een dergelijke complicatie wordt voorkomen.

Ik wacht uw berichten af.

Hoogachtend,

Th. Veling

