

Rechtbank Rotterdam
Zitting d.d. 3 december 2013 te 14.30 uur
Rolnummer: C/10/419404

PLEITNOTITIES VAN MR. M.CH. KAAKS

inzake:

1. *Eiseres in het incident,*
de stichting **STICHTING DE ROESTIGE SPIJKER**
gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. M.Ch. Kaaks
procesadvocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,
hierna te noemen "eiseres" of "de Stichting"

tegen:

2. *Verweerder in het incident, eiser in de hoofdzaak,*
mr. Joris DEMMINK,
advocaat: mr. H.J.A. Knijff
 3. *Verweerder in het incident, gedaagde in de hoofdzaak,*
AD NIEUWSMEDIA B.V.
advocaat: mr. O.G. Trojan
 4. *Verweerder in het incident, gedaagde in de hoofdzaak,*
Christiaan RUESINK
advocaat: mr. O.G. Trojan
 5. *Verweerder in het incident, gedaagde in de hoofdzaak,*
Koen VOSKUIL
advocaat: mr. O.G. Trojan
-

Edelachtbare Vrouwe,

1. Op 4 februari 2013 heeft oud-Secretaris-Generaal van Veiligheid en Justitie, de heer Demmink, het Algemeen Dagblad gedagvaard. Meer in het bijzonder de uitgever, de hoofdredacteur en onderzoeksjournalist Koen Voskuil.
2. De aanleiding voor deze dagvaarding waren de publicaties in het AD van 6 en 8 oktober 2012, vier maanden eerder.
3. Deze dagvaarding volgde daags op een brief van Stichting de Roestige Spijker waarin aan de advocaat van Demmink werd gevraagd of het uitblijven van de destijds onmiddellijk aangekondigde rechtsmaatregelen tegen het AD, betekende dat Demmink zich niet langer verzette tegen beschuldigingen van seksueel misbruik van minderjarige jongens. Ik wijs op **producties 12 en 13** bij de akte zijdens de Stichting d.d. 10 april jl.
4. In de dagvaarding vordert Demmink van het Algemeen Dagblad een rectificatie en schadevergoeding van € 100.000,-.
5. Van welke beschuldiging eist Demmink rectificatie?
Ik citeer uit het petitum van de dagvaarding, het eerste deel van de daarin weergegeven rectificatietekst:

“In het Algemeen Dagblad van 6 en 8 oktober hebben wij beschuldigingen van merendeels anonieme bronnen als feiten gepresenteerd dat de toenmalige Secretaris-Generaal van het Ministerie van Veiligheid en Justitie de heer J. Demmink zich begin jaren tachtig zou hebben schuldig gemaakt aan pedofiele contacten zulks door tussenkomst van een pooier van minderjarige jongens (...)”

6. Demmink keert zich blijkens de gevorderde rectificatie tegen de algemene beschuldiging van seksueel misbruik van minderjarige jongens, ofwel *pedofiele contacten*.
7. In de documentaire *Dutch Injustice* wordt deze zelfde beschuldiging geuit. Onder meer is in deze documentaire een man aan het woord die vertelt hoe als jongen van 15 jaar oud eind jaren tachtig gedwongen in een illegaal borddeel werkte en onder meer seksuele diensten moest leveren aan Demmink. Ik wijs op **Productie 16**, de transcriptie van de documentaire.

Citaat:

A: I was in the Festival Bar working there in my youth when I was fourteen/fifteen years old and I met people there who are pedophiles. I had contact with Professor Van Roon when I was fifteen years old.

(...)

A: When I met Professor Van Roon at the Festival Bar in Amsterdam and, he introduced me to a

man who was sitting in a car, with a driver. In the car, I also introduced myself. He introduced himself as 'Joris'.

A: When I first met Demmink he asked me for my age and I said to him I was fifteen years old. (...)

A: Joris Demmink asked me to have anal sex and he really wanted to force me to do that.

Einde citaat

8. In de documentaire wordt voorts verklaard dat Demmink medio jaren '90 minderjarige jongens in Turkije heeft misbruikt die hem op bestelling werden geleverd. Demmink zou volgens de Turkse autoriteiten in die periode enkele malen in Turkije zijn geweest, onder meer in verband met een congres van Interpol in juli 1996. Demmink zelf heeft altijd ontkend dat hij in de jaren '90 in Turkije is geweest. Een recente verklaring van een Turkse officier van justitie heeft dat ontzenuwd.
9. Ik wijs voorts op de uitspraken van onderzoeker Klaas Langendoen, voormalig chef van de Criminele Inlichtingen Dienst van de politie Kennemerland:

Citaat

KL: I did an investigation in Turkey. I spoke with two or three guys and two of them, I interviewed them on video and on tape and they told me they they were being raped by the Secretary General. (...)

*KL: All the evidence I put it over to the prosecutor in The Hague but they didn't do anything about it. (...) (zie **Productie 16**)*

10. Ik wijs ook op **Productie 22**, de publicatie in de Turkse krant Taraf van 7 juli 2013 waarin Demmink ervan wordt beschuldigd kindermisbruik in Turkije te hebben gepleegd in de jaren '90.
11. Op 15 februari jl. heeft de Stichting de documentaire Dutch Injustice voorgelegd aan mr. Knijff, de advocaat van Demmink, en verklaard dat zij voornemens was deze documentaire onder de aandacht van het grote publiek te brengen, onder meer door publicatie op de website www.deroestigespijker.nl en andere media (zie **Productie 15**).
12. Mr. Knijff schreef op 5 maart 2013:

*"Anders dan u veronderstelt, maakt mijn cliënt wel degelijk bezwaar tegen verdere verspreiding van de documentaire en van de trailer waaraan u in uw brief van 15 februari jl. refereert. U bent ermee bekend dat mijn cliënt **de aan de orde gestelde feiten** met nadruk betwist en dat verdere verspreiding uwerzijds een inbreuk maakt op de persoonlijke integriteit*

van mijn cliënt.”

13. Met de “*aan de orde gestelde feiten*” doelt Demmink uiteraard op de beschuldigingen van seksueel misbruik van minderjarige jongens.
14. Indien de Stichting de documentaire *Dutch Injustice* actief onder de aandacht van het publiek zou brengen, dreigt Demmink tegen de Stichting dezelfde vorderingen in te stellen als tegen het AD.
15. Ik wijs op de email van mr. De Knijff van 4 april jl. aan de Stichting waarin hij namens Demmink herhaalt dat indien en voor zover de Stichting medewerking “*zou verlenen om dergelijke beschuldigingen aan het adres van mijn cliënt te verspreiden, hoe en in welke vorm dan ook, dat een ernstige inbreuk (is) op de persoonlijke integriteit van mijn cliënt en mitsdien onrechtmatig*” (**Productie 19**).
16. Onder de druk van een mogelijke schadeclaim van € 100.000, heeft de Stichting bij de Rechtbank Midden-Nederland een voorlopig getuigenverhoor verzocht op de voet van art. 186 Rv.
17. Saillant is dat Demmink zich vervolgens tegen dit onderzoek heeft verzet. Mr. Knijff verklaarde immers vorig jaar in het NRC Handelsblad d.d. 8 oktober 2012 nog over de beschuldiging van pedofiele contacten:
Demmink wil dat de onderste steen boven komt. Laat de getuigen dan maar eens met naam en toenaam voor de rechter hun beschuldigingen uiten.
18. Over de voormalig secretaris-generaal van justitie gaan nu al meer dan tien jaar hardnekkige geruchten. Door de jaren heen hebben diverse media uiteenlopende beschuldigingen gepubliceerd. Door dreiging met juridische maatregelen en inzet van opeenvolgende ministers van justitie is steeds getracht deze geruchten zo veel mogelijk de kop in te drukken.
19. De betwisting door opeenvolgende ministers van justitie (Donner, Hirsch Ballin en Opstelten) van de verdenkingen tegen hun secretaris-generaal, heeft steeds een groot *chilling effect* tot gevolg gehad. Niet alleen blokkeerde dat verder onderzoek door het openbaar ministerie, ook heeft dat tot gevolg gehad dat berichtgeving over de geruchten en verdachtmakingen taboe werd verklaard.
20. Er zijn Kamervragen over gesteld, er zijn vragen over gesteld in de Raad van Europa door de EVP, in het Amerikaanse congres werd er een resolutie over ingediend. De feiten en aanwijzingen die er zijn, schreeuwen om nader onderzoek.
21. Een rechter deed hierover nooit een uitspraak. Werkelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie is nooit uitgevoerd.

22. Demmink wil kennelijk helemaal niet dat de onderste steen boven komt en voerde in Utrecht aan dat de Stichting helemaal geen belang had bij dergelijk onderzoek, om verschillende redenen. Zo zou Stichting de Roestige Spijker misbruik van recht maken en slechts uit zijn op beschadiging van de reputatie van Demmink.
23. Rechtbank Midden-Nederland heeft bij beschikking van 13 november jl. in het geschil tussen Demmink en de Stichting echter geoordeeld dat de Stichting op de voet van art. 186 Rv. wel degelijk belanghebbende is en voorts dat de stichting geen misbruik van procesrecht maakt door getuigen te willen horen omtrent de rechtmatigheid van de documentaire *Dutch Injustice*. Deze uitspraak en deze overwegingen hebben gezag van gewijsde in deze procedure in Rotterdam op de voet van art. 236 Rv, in ieder geval tussen Demmink en de Stichting. Ik wijs op de beschikking die is overgelegd als nagekomen **Productie 24**.
24. Begin volgend jaar zullen in Utrecht getuigen worden gehoord over de beschuldigingen die geuit zijn in de documentaire *Dutch Injustice*.
25. Deze beschuldigingen zullen worden onderzocht aan de hand van de volgende verklaringen, en documenten:
 - Allereerst de verklaring van de Nederlandse man die vertelt hoe hij als 15 jarige jongen in een illegaal bordeel zat en door Demmink is misbruikt;
 - de verklaring van onderzoeker Klaas Langendoen, die ook in de documentaire aan het woord is;
 - de verklaringen van twee gepensioneerde gevangenisdirecteuren Van Huet en Molenkamp over de seksuele voorkeur van Demmink voor jonge jongens en contacten met Haagse pooiers. Ik wijs op **producties 20 en 21** bij akte d.d. 9 september jl.
 - de betrokkenheid van mevrouw Storm van 's Gravesande die door de voormalige gevangenisdirecteuren wordt genoemd als de medewerker die wel eens jonge jongens voor Demmink moest regelen.
 - de verklaring van voormalig Turkse politieofficier Mehmet Korkmas die in de documentaire vertelt dat hij in Turkije minderjarige jongens leverde op bestelling van Demmink.
 - de verklaring van de Turkse Officier van Justitie Selim Altay van 22 april 2013, die heeft verklaard dat Demmink in juli 1996 in Turkije was.
26. Het bewijs dat de Stichting verkrijgt door middel van de getuigenverhoren in Utrecht wenst zij als gevoegde partij in de procedure van Demmink tegen het AD in het geding te kunnen brengen.

Als *gevoegde* partij, omdat de Stichting niet langer tussenkomst vordert maar uitsluitend voeging, zoals u in de akte eis vermindering heeft kunnen lezen. Voeging is minder ingrijpend voor de procedure in de hoofdzaak dan tussenkomst, en met deze eisvermindering heeft de Stichting het Algemeen Dagblad tegemoet willen komen.
27. Zowel het Algemeen Dagblad als Demmink verzetten zich tegen de voeging. Zij stellen dat de stichting geen belang heeft. De uitkomst van de procedure Demmink vs AD

zou geen gevolgen kunnen hebben voor de positie van Stichting de Roestige Spijker.

28. Die absurde stelling kan niet met droge ogen worden verdedigd.
In de conclusie van eis is al uiteengezet wat het belangvereiste is voor voeging door een derde partij op de voet van art. 217 Rv.
29. Uw rechtbank heeft in 2010 de juiste definitie verwoord:

Rechtbank Rotterdam d.d. 18-08-2010 rechtspraak.nl (ECLI:NL:RBROT:2010:BN8622)

3.2. Van een belang zoals bedoeld in voormeld artikel is niet slechts sprake indien de uitkomst van dat andere geding – het dictum van de daarin te wijzen uitspraak of eventueel het gezag van gewijsde daarvan –, tot gevolg kan hebben dat [eiseres in het incident] in haar rechten of in haar rechtspositie wordt benadeeld. Van een dergelijk belang is óók sprake indien dat geding rechtens of feitelijk (bepaalde) gevolgen voor haar kan hebben.
30. Zowel Demmink als het AD gaan uit van een te rigide uitleg van art. 217 Rv.
31. Indien de uitspraak in de procedure Demmink vs AD *bepaalde feitelijke of juridische gevolgen kan hebben* voor de Stichting, dan is dat reeds voldoende.
32. Toewijzing van de vorderingen van Demmink betekent bijvoorbeeld dat het AD een rectificatie zal moeten publiceren waaruit volgt dat de beschuldigingen van pedofiele contacten onrechtmatig zijn.
33. Het is evident dat een dergelijke uitspraak aan de Stichting zal worden tegengeworpen indien zij de actieve verspreiding van de documentaire Dutch Injustice wenst door te zetten.
34. Dat geldt evenzo voor het opleggen van een boete aan het AD.
Dat zal immers een chilling effect hebben op de Stichting. Demmink zal dit moeilijk kunnen ontkennen.
35. Dat zijn dus niet zo maar gevolgen, dit zouden zeer nadelige gevolgen voor de Stichting zijn.
36. Het staat hiermee vast dat Stichting de Roestige Spijker een belang bij voeging heeft op de voet van art. 217 Rv.
37. Het gesignaleerde *chilling effect* dat van de hoofdzaak voor de Stichting zal kunnen uitgaan, betekent dat de uitingsvrijheid van stichting de Roestige Spijker in het geding is.
Het belang van art.217 Rv. wordt daardoor mede bepaald door de gevolgen die de hoofdzaak heeft voor de uitoefening van het grondrecht van de Stichting ex art. 10 EVRM.
38. Dat maakt dat de Stichting een vergroot belang heeft. Indien de Stichting voeging zou worden ontezegd, zal dit kunnen leiden tot een onaanvaardbare beperking van de uitoefening van dat

grondrecht, de uitingsvrijheid.

Dat is een zelfstandige grond om voeging van de Stichting aan de zijde van het AD toe te staan.

39. Ik concludeer tot toewijzing van de vordering van de Stichting in dit voegingsincident.

Advocaat