

VIPPOST KOERIER

Rechtbank Rotterdam
T.a.v. Voorzitter van het bestuur
de Edelachtbare Vrouwe mr. R.G. de Lange-Tegelaar
Postbus 50950
3007 BL ROTTERDAM

Tevens per fax: 010 – 297 2546

Amsterdam, 22 juli 2013

Betreft: Stichting De Roestige Spijker / AD Media c.s. / Demmink
Ons kenmerk: 20130007/MK/SG
E-mail: kaaks@boekx.com
Zaaknummer: **C/10/419404 / HA ZA 13/226**

Edelachtbare vrouwe,

In bovenstaande zaak heb ik namens mijn cliënte Stichting De Roestige Spijker verzocht om pleidooi in een incident op de voet van artikel 217 Rv. (verzoek om interventie).

Op 29 mei jl. zijn partijen door uw rechtbank geïnformeerd dat pleidooi is geappointeerd op 9 september 2013 en dat de zaak behandeld wordt door mr. T. Veling.

De toedeling van juist deze zaak aan mr. Veling roept vragen op en kan de ongewenste schijn wekken dat een onpartijdige en onafhankelijke behandeling van de zaak niet is gewaarborgd. Om die reden wend ik mij tot u; ik zal dat hieronder toelichten.

Het geschil in de hoofdzaak betreft een procedure die door voormalig secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie, mr. Demmink is aangespannen tegen (de uitgever en journalisten van) het Algemeen Dagblad wegens publieke verdachtmaking begin oktober 2012.

Ik acht u bekend met deze zaak, die de nodige publieke aandacht heeft getrokken en geleid heeft tot Kamervragen. Het is een zaak van groot maatschappelijk belang die eveneens politiek beladen is, niet in de laatste plaats omdat het Ministerie van Justitie de smaadprocedure tegen het Algemeen Dagblad openlijk steunt en Minister Opstelten bovendien - zonder enig onderzoek - op voorhand publiekelijk heeft verklaard dat de verdachtmaking van mr. Demmink geen steun vindt in de feiten. Alle kosten, die eiser in de hoofdzaak dient te maken, worden door het Ministerie vergoed.

Tegen deze achtergrond, en voornoemde feiten en omstandigheden in ogenschouw nemend, dient de toedeling van deze zaak aan de behandelend rechter met de groots mogelijke zorgvuldigheid,



transparantie en objectiviteit te geschieden.

Ik beoog geenszins de integriteit van de behandelend rechter in twijfel te trekken, maar de beslissing om deze zaak toe te delen aan mr. Veling is verontrustend.

Mr. Veling was tot circa 2005 werkzaam bij het Haagse kantoor van de Landsadvocaat, Pels Rijcken Droogleever Fortuijn. In die hoedanigheid heeft hij als advocaat onder meer voor diverse overheden opgetreden, waaronder het Ministerie van Justitie. Het kantoor van de Landsadvocaat trad in het verleden op voor mr. Demmink zelf en voert thans namens het Ministerie van Justitie verweer tegen het WOB verzoek van mijn cliënte, aangaande de vergoeding van de juridische kosten van mr. Demmink. Aansluitend was mr. Veling tot 2009 wetgevingsjurist bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Hij zal (ook) in die hoedanigheid nauw met het Ministerie van Justitie hebben samengewerkt.

Reeds uitsluitend op grond van deze nadrukkelijk gouvernementele achtergrond, zou bij partijen c.q. derden de schijn kunnen worden gewekt dat mr. Veling als behandelend rechter niet volledig onafhankelijk c.q. onpartijdig zal zijn. Louter die schijn is in een beladen zaak als deze zeer onverkwikkelijk.

De politieke achtergrond van de zaak roept onmiddellijk vragen op over de zaakstoedeling in casu, waarvoor het gerechtsbestuur van de Rechtbank Rotterdam verantwoordelijk is.

Zou u mij derhalve duidelijkheid en toelichting willen verschaffen aangaande de volgende vragen:

1. Hoe is de zaakstoedeling in casu verlopen, en wie is verantwoordelijk voor de toedeling van de onderhavige zaak aan mr. Veling?
2. In hoeverre wijkt deze zaakstoedeling af van het vaste systeem bij uw rechtbank?
3. Is de zaakstoedeling onderwerp van gesprek geweest, bijvoorbeeld met het gerechtsbestuur of met het team of afdeling waar mr. Veling deel van uitmaakt?
4. Kent u mr. Demmink persoonlijk? Idem voor wat betreft de overige twee leden van het gerechtsbestuur, de persoon die verantwoordelijk is voor de toedeling in casu, en mr. Veling zelf? Mocht u menen dat deze vraag door achterdocht is ingegeven, dan wil ik u wijzen op een recente beschikking van het Gerechtshof Den Haag d.d. 23 mei jl. (K12/0486), waarbij het hof een klacht tegen mr. Demmink niet in behandeling nam, op grond van de volgende overweging: "*(...) gelet op de omstandigheid voorts dat alle overige vaste leden in de huidige samenstelling van de beklagkamer van het gerechtshof Den Haag al dan niet beroepshalve beklaagde Demmink (persoonlijk) kennen*".

Ik ben u op voorhand zeer erkentelijk voor de beantwoording van voornoemde vragen.

Hoogachtend,



M.Ch. Kaaks