

Rechtbank Rotterdam

Zitting: 24 april 2013

Rolnr.: C/10/41904

CONCLUSIE VAN ANTWOORD IN HET INCIDENT

Inzake:

1. **Mr Joris Demmink**,
verweerder in het incident,
eiser in de hoofdzaak,
advocaat: Mr H.J.A. Knijff

en:

2. de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid
AD Nieuwsmedia B.V.,

3. **Christiaan Reusink**,
wonende te Rotterdam,

4. **Koen Voskuil**,
wonende te Rotterdam,

allen verweerders in het incident,
gedaagden in de hoofdzaak
advocaat: Mr O.G. Trojan

tegen:

de rechtspersoonlijkheid bezittende stichting
Stichting De Roestige Spijker,
statutair gevestigd te Amsterdam,
eiseres in het incident,
advocaat: Mr M.C.H. Kaaks
procesadvocaat: Mr I.M.C.A. Reinders-Volmer

Edelachtbaar College!

1. Eiseres in het incident zal te dezen nader worden aangeduid als de Stichting, verweerder sub 1 in het incident als Demmink, verweerder sub 2 tot en met sub 4 gezamenlijk als AD Nieuwsmedia..
2. Demmink ontkent als onwaar en betwist als onjuist al hetgeen door of namens de Stichting in de incidentele conclusie houdende vordering tot tussenkomst althans voeging ex art. 217 Rv. is gesteld, tenzij uit het hierna volgende ondubbelzinnig van het tegendeel blijkt.

Inleiding

3. In Nederland is – vanwege moord en heroïnehandel levenslange gevangenisstraf opgelegd aan de Turkse Koerdenleider Hüseyin Baybasin, hierna: Baybasin. een Turkse Koerd .Baybasin is en wordt nog steeds als advocaat bijgestaan door mevrouw Mr Adèle van der Plas. Volgens een door Baybasin en zijn kring van adviseurs aangehangen complottheorie is de Nederlandse justitie bereid geweest om Baybasin levenslange gevangenisstraf op te leggen, zulks op verzoek van de Staat Turkije, in ruil waarvoor de Staat Turkije bereid is geweest om in de doofpot te stoppen pedofiele contacten die Demmink in 1995 in Bodrum (Turkije) heeft gehad. Ook enkele anderen die menen niet in alle opzichten altijd op de juiste manier door het Ministerie van (Veiligheid en) Justitie te zijn behandeld hebben bij die complottheorie aansluiting gezocht. Terzake zij, onder meer, verwezen naar de familie Poot en de zich journalist noemende Micha Kat. Inmiddels heeft voormelde complottheorie ook een internationale dimensie gekregen. Mr Adèle van der Plas heeft een zogenaamd eigen onderzoek gedaan in Turkije samen met de heer Klaas Langendoen, ex chef van de Criminele InlichtingenDienst, die als gevolg van de IRT-affaire indertijd in eerste aanleg een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is opgelegd en in hoger beroep een voorwaardelijke gevangenisstraf. Ook de Stichting heeft zich inmiddels in de betreffende complottheorie een positie weten te verwerven. De rode draad die door één en ander heen loopt is dat als gevolg van het in de doofpot houden van pedofiele contacten van Demmink Baybasin in Nederland een levenslange gevangenisstraf uitzit. De directe en indirecte adviseurs van Baybasin hebben er mitsdien belang bij om de zelf in het leven geroepen complottheorie ook een eigen gezicht te geven. Waar in Nederland de betreffende complottheorie in juridische zin geen wortel heeft geschoten is de horizon thans verlegd naar de Verenigde Staten en Turkije.
4. Ook AD Nieuwsmedia heeft zich in royale mate door Mr Van der Plas van informatie laten voorzien.

5. Demmink heeft bij herhaling aangevoerd dat hij zich nimmer schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten pedofiele gedragingen, zomin heeft Demmink enige bemoeienis gehad met de berechting van Baybasin.

Interventie van de Stichting

6. De interventie van de Stichting heeft, naar eigen zeggen, als oogmerk om publieke aandacht te vragen voor vermeende pedofiele contacten van Demmink, meer in het bijzonder betrokkenheid bij dat soort contacten in de jaren negentig in Turkije. De Stichting wil de publieke aandacht op één en ander vestigen door de distributie van het filmpje "Dutch injustice". In dat filmpje worden op anonieme basis aan de orde gesteld vermeende pedofiele gedragingen van Demmink in de jaren negentig in Turkije. Naar het oordeel van de Stichting zijn deze beschuldigingen gelijkloidend als de inhoud van de bestreden artikelen in het Algemeen Dagblad.
7. De Stichting aarzelt blijkbaar zelf ook over de rechtmatigheid van het betreffende filmpje want men verlangt een verklaring voor recht dat uitzending ervan niet onrechtmatig is. De Stichting wenst vast te stellen dat aan haar de vrijheid toekomt om het filmpje openbaar te maken.

Tussenkoms

8. Artikel 217 Rv. bepaalt dat ieder die een belang heeft bij een tussen andere partijen aanhangig geding, kan vorderen zich daarin te mogen voegen of daarin te mogen tussenkomen. De vraag die hier mitsdien aan de orde is, is of de Stichting wel een belang heeft. De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 14 maart 2003, NJ 2003, 313, geoordeeld dat voor tussenkoms is vereist dat blijkt van een belang van de derde om benadeling of verlies van een recht te voorkomen.
9. Van benadeling of verlies van een recht is in het geval van de Stichting evenwel in het geheel geen sprake. De Stichting lijkt er aan voorbij te gaan dat zij een geheel ander feitencomplex ter beoordeling aan de Rechtbank wenst voor te leggen dan aan de orde is in het geschil tussen Demmink enerzijds en AD Nieuwsmedia anderzijds. AD Nieuwsmedia heeft, kort gezegd, gepubliceerd over vermeende pedofiele contacten van Demmink in de jaren tachtig. Of de vordering van Demmink tegen AD Nieuwsmedia nu wel of niet wordt toegewezen, zulks is niet van enige invloed op de rechtsvraag die de Stichting in rechte beslecht wil zien, namelijk of uitzending van het filmpje dat ziet op beschuldigingen in midden jaren negentig niet onrechtmatig is. Het betreft een ander feitencomplex in een ander tijdsgewricht en in een andere omgeving. De vordering die de Stichting aanhangig wenst te maken is van een andere orde dan de vorderingen die aan de orde zijn in de procedure tussen Demmink en AD Nieuwsmedia. De Stichting wil eigenlijk naast de procedure tussen Demmink en AD Nieuwsmedia een eigen procedure tegen Demmink voeren. Dat moet men dan doen,

maar niet middels een tussenkomst in een procedure die zijn eigen feitencomplex heeft zonder een concrete samenhang met de vordering van de Stichting. Een afzonderlijke procedure, die de Stichting overigens al eerder had kunnen inleiden, ligt in het onderhavig geval veel meer voor de hand. Van een beoordeling of verlies van een recht is aan de zijde van de Stichting geen sprake, zo min van vertraging of van het risico van een tegenstrijdige beslissing. Beide procedures hebben hun eigen feitencomplex, hun eigen vorderingen en hun eigen dynamiek. Met vermenging van beide procedures is ook een goede procesorde niet gediend.

Zie ook: Gerechtshof Leeuwarden, 15 mei 2012, LJN BW 6464.

10. In § 31 van de incidentele conclusie voert de Stichting nog aan dat de Stichting het zeer verontrustend vindt dat de feiten die door AD Nieuwsmedia worden aangevoerd en die ook in het filmpje Dutch injustice aan de orde worden gesteld door de overheid worden genegeerd en de overheid daarbij een sfeer van intimidatie laat voortbestaan. Daarmee is naar het oordeel van de Stichting reeds het klemmende publieke belang gegeven van een zorgvuldig en onafhankelijk rechterlijk oordeel over de beschuldigingen jegens Demmink. Opnieuw: de twee vorderingen zijn onderling verschillend en betreffen een ander feitencomplex. En als de Stichting meent dat de overheid onjuist handelt moet men de overheid in rechte betrekken en niet interveniëren in een procedure tegen Demmink en AD Nieuwsmedia.
11. Demmink is van oordeel dat in het geval van de Stichting geen sprake is van een benadeling of verlies van een recht en mitsdien dat de Stichting het noodzakelijke belang ontbeert om tussen te komen.

Voeging

12. In het arrest van de Hoge Raad, 14 maart 2008, NJ 2008, 168 is voor het aannemen van een belang bij voeging noodzakelijk dat een uitkomst van de procedure die ongunstig is voor de partij aan wier zijde de derde zich voegt, de rechtspositie van de derde nadelig kan beïnvloeden. Ook hiervan is geen sprake. In theorie is het zelfs zo dat er enerzijds sprake van kan zijn dat de vordering van Demmink tegen AD Nieuwsmedia kan worden toegewezen en een separate vordering van de Stichting tegen Demmink evenzeer en andersom. . Wat de uitkomst van de procedure tussen Demmink enerzijds en AD Nieuwsmedia anderzijds ook mocht zijn, het heeft geen enkele invloed op de wel of niet toewijsbaarheid van de vordering van de Stichting.
13. Demmink is van oordeel dat ook de verzochte voeging dient te worden afgewezen.
14. In § 52 doet de Stichting nog een beroep op proceseconomische redenen. Deze behoren niet tot een zelfstandige afwegingsgrond of tussenkomst of voeging is toegelaten.

15. Het vorenstaande leidt tot de conclusie: dat de verzochte tussenkomst c.q. voeging wordt afgewezen met veroordeling van de Stichting in de kosten.



Advocaat